

8258

III

Pawlicki III N.

# Proemium in Philosophiam.



1840



at  
fic

an

re  
ver

ad

Ra

C

cert



# PHILOSOPHIA.

## Prooemium.

Philosophia (a graecis vocibus φιλεω amo, et σοφία sapientia) voce tenus idem fere significat, quod amor, sive Studium Sapientiae.

Accurate autem Philosophia est Cognitio seu Scientia Veritatis. Sed idem significat Studium Sapientiae, — sublimiori quadam et accomodatiora significatione.

Duo requiruntur: Sapientia et Studium.

Sapientia idem est ac Veritas et Verum, aut certe utrumque praesupponit, et quidem Summum.

Studium autem praesupponit Intellectum sive Rationem, nam Studium circa Sapientiam sive veritatem non peragitur nisi a ratione.

Illae duo igitur: Sapientia et Studium ad haec alia duo reducuntur: Verum et Rationem.

Philosophia itaque est Relatio aliqua, et certe Conjunctio Rationis cum Verbo et Veritate.

Aut potius. in Veritate; nam haec ipsa Conjunctio Rationis cum Verbo est Veritas.



2. Duplici modo considerari potest  
Conjunctio Rationis cum Vero: in fieri scilicet  
(quando adhuc peragitur), et in facto esse  
(dum jam peracta intelligitur).

In prima acceptione Philosophia est  
Inquisitio Veri a Ratione.

In altera vero est Philosophia: Cogni- Sd  
tio Veri. Sibi disciplina (a disco), hic scientia in  
(a scio).

Poznawanie i poznanie. Uczenie się i Wiedza.  
Erkennen und Erkenntnis. Lehre und Wissenschaft.

3. Quid est Verum? Sd quod cognosci-

tur. — Quid est Ratio? Sd quod cognoscit.

*Nota contra eos qui dicunt idem esse  
Rationem et Verum (Cognitionem et Existentiam)  
haec inter se solo genere differre, sicut  
activum a passivo.*

4. Quid autem cognoscitur?

a) Sd quod est (to' or);

b) quodque modo aliquo se revelat,

id est: se cognoscendum praebet.

Verum itaque pressius definiri po-  
test: Sd quod est, quodque modo aliquo se  
revelat, ut cognoscatur.



# 5. Quid autem cognoscit?

a) Quod apprehendit id quod est (τὸ ὄν), scilicet Verum.

b) apprehendit autem in quantum illud se manifestat ad cognoscendum.

Ratio itaque pressius definiri potest: Id quod apprehendit illud quod est (τὸ ὄν) in quantum hoc se manifestat ad cognoscendum,

Ex his magis magisque innoterit quid sit Philosophia dum definitur esse Inquisitio aut etiam Scientia Veri.

Huiusque definitio haec communis est et Philosophiae et Theologiae. Nam et Theologia et Studium Sapientiae, et Theologia est Studium circa Verum et Scientia Veri.

Quaenam igitur differentia inter Theologiam ac Philosophiam? Ad hoc animadvertendum.

## § 6. Attamen Verum non uno sed diversis modis se manifestat ad cognoscendum. Inter hos maxime inter se distinguuntur modus naturalis, et modus supernaturalis.

Philosophi non Christiani hanc distinctionem minime probant; sed nos hic loci evincere eam diligentius <sup>contra ipsos</sup> non curabimus. Indicamus tantum hanc distinctionem tironibus; scilicet agimus hic de hac definitione naturalis et supernaturalis in nostra hypothesis (cujus veritatem postea declarabimus); atque ad nostram utilitatem.

Modus naturalis est tunc, quando ex una parte et Objectum cognitionis, et ejus manifestatio, ex altera parte et Ratio et ejus apprehensio limites naturae non excedunt;



supernaturalis autem si omnia haec aut ali-  
quid horum naturam transcendit.

Cognitio Veri hoc ultimo (supernaturali)  
modo adeptae, est et vocatur Fides.

Cognitio Veri naturali modo acquisita  
est et vocatur Scientia.

De utraque Cognitione potest dari Sci-  
entia (proinde distinguenda scientia a Co-  
gnitione).

Scientia de Verbo supernaturali modo  
adepto, est Theologia.

Dicimus autem quod Verum sit adeptum  
modo supernaturali, ejusque Cognitio non autem  
quod Scientia sit hoc modo adeptae. Nam  
semel ac Verum est supernaturaliter conse-  
quutum, jam est Objectum circa quod  
Ratio suas vires exercit, etiam natura-  
les, quale est ratiocinium. etc. —

Proinde reliquum est ut Philo-  
sophia ultimo dicatur: Scientia de  
Verbo modo naturali acquisito.

§ 7. Quomodo tamen poterit  
imprimis. Modus supernaturalis accu-  
ratius definiri; id est quando id fit,  
ut et Objectum ipsum Cognitionis, ejus-  
que manifestatio ex una parte, ex  
altera vero Rationis apprehensio, limi-  
tes naturae excedat? —



Objectum cognitionis excedit limites naturae:

a) quando hoc Objectum habet formam vel ex parte vel ex integro, naturae nostrae minime correspondentem, talem scilicet, quae a nostra communi cognoscendi facultate apprehendi non possit.

Ita v.g. Deus, ex ea parte, non qua ad extra existens et agens sumitur, sed qua ad intra in se ipso consideratur.

Ita etiam Angelus qui existat in forma Spirituali, quatenus haec in se ipsa consideratur. Nos non habemus in universa nostra cognoscendi facultate, tale organum ut formam mere spirituales apprehendere possimus in se ipsa.

b) quando manifestatio huiusmodi Objecti ob hanc maxime causam (quod non habeat formam nostrae naturae correspondentem) fit ex ea parte qua haec Objecti forma rationi nostrae impervia est, non per formam propriam, sed per formam adscititiam (phantasmata, signa, Verba etc.), nostris facultatibus accomodatam.

Ita v.g. Deus aut Angelus possunt se manifestare per figuram aliquam luminosam, maxime per Verba aut Symbola.

Haec autem forma adscititia non semper debet immediate innotescere, sed potest ipsa jam mediata etiam per media alia communicari, uti per Scripta et per praedicationem.

— Ex parte vero rationis apprehensio excedit limites naturae similiter:

a) quando ex Verbis aut Signis sibi communicatis ratio non <sup>con</sup>cludit (quia nec potest nec debet concludere) ad aliquam formam, in rerum natura (sibi aliunde nota) existentem; sed simpliciter concludit ad existentiam entis (quod revelatur), quia sibi aliquorum ejus formam effingat, aut sua naturali vi cognoscendi eam sibi aliquando effingendam putet. —



Etenim dupliciter concludere potest ratio ex Verbis et signis tibi communicatis. 1<sup>o</sup> ad res in rerum natura existentes quarum formas utpote naturales, effingere tibi potest, v.g. ex descriptione alicujus animalis recens detecti (simiae ex gr. Gorillae) ad existentiam effigiemque formae hujusmodi animalis; ex descriptione Urbis Constantinopolitanae ad ipsam Urbem, ejusque in mente imaginem; et haec conclusio et ad rem et ad formam ejus est naturalis; - 2<sup>o</sup> ad res quae non existunt in rerum natura a nobis nota, quarum formas ex nulla descriptione <sup>(effingere tibi valimus, proindeque)</sup> concludendo ex Verbis et signis ad existentiam rei, ad formam non possumus concludere v.g. ex operatione Dei, concludimus quidem ad ejus existentiam, sed non ad ejus imaginem aut formam aliquam. Quare conclusio ad existentiam potest esse naturalis; conclusio tamen ad formam quae nobis verbis manifestatur sive ut in hoc casu Revelationis aliquo modo adumbratur (v.g. Deum existere triplici modo existendi, - unumquemque ex his modis esse veram personam etc.) hujusmodi conclusio ad formam talem quae in rebus nobis ex rerum natura cognitis non innotescit, non erit naturalis; et hoc ex ipsa indole conclusionis. Erit enim haec conclusio ad aliquam formam, quae in rerum natura non invenitur, scilicet ad formam supra naturam, erit igitur Conclusio supernaturalis.

[Quod si in hoc dato casu, sc. Trinitatis in Deo, aliqua huic formae similis sacrosancta in rerum natura puti nonnullas Augustinus representat in libris de Trinitate] et hoc maxime fundamento conclusio illa iuniteretur, tum dicenda esset naturalis, ex hac scilicet parte. Quare conclusio omnis ex parte supernaturalis ea dicenda sola est quae concludit ad tale objectum cujus nihil simile in rerum natura exhiberi possit. Proindeque]

Conclusiones supernaturales esse maximas ac absolutas dicendas sunt, quae concludunt ad res, quae ex libera voluntate Dei pendent, ut: Elevatio naturae humanae, Incarnatio Verbi Divini et cetera similia cum his conjuncta.

b) quando ad hoc etiam ut hanc Conclusionem ratio faciat firmam ac adaequatam non sufficiunt ejus propriae vires, sed requiritur superadditum auxilium gratiae divinae.

Et his distinguendum est <sup>inter</sup> superficiale conclusionem, et formam ac absolutam. Ponemus illam dicere mere intellectualem, hanc vero rationalem; quarum vocum postea plenius assequemur significationem.

Superficialis itaque et mere intellectualis Conclusio in rebus supernaturalibus cum revelatur,



v.g. cum revelatur Deus, ut auctor gratiae, semper fit ab intellectu, statim ac ei verba aut signa proponuntur quae per revelationem continent, et hoc fit sine auxilio gratiae internae, quae rationem sublevet eamque roboret. At non ita dicendum est de illa alia conclusione intima ac firma, quam rationalem diximus, et ad quam ratio ex se ipsa pervenire non potest; sed requiritur auxilium operationis divinae *intus* (gratia) corroborans eam.

De hoc argumenta plura suo loco.

Et haec est cognitio supernaturalis et quoad substantiam et simul quoad modum.

De supernaturali quoad modum tantum statim monebimus.

**S. 8** Hic modus supernaturalis cognitionis, dicitur etiam Fides.

Fides dicitur etiam in rebus naturalibus, nempe in illo casu quem jam adduximus, cum ex verbis et signis nobis communicatis concludimus ad ens aliquod, cujus forma in rerum natura existit, quamque sibi ex descriptione eam divinando, quisque effingere potest; ubi ex descriptione Urbis Constantinopolitanae ipsa Urbs etc. — At haec est Fides naturalis, et non est illa quam subintelligimus quum simpliciter fidem simus. Haec enim ita simpliciter est Fides supernaturalis.

Fides itaque, ea scilicet omnino supernaturalis, recte definitur, uti jam monuimus, et nunc plenius definimus: Cognitio Veri supra naturam, modo etiam supranaturali acquisita; et tum maxime erit quando ex verbis et signis nobis communicatis ratio non agit, ut in rebus naturalibus, ubi concludendo ad existentiam rei concludit etiam ad aliquam formam sibi in rerum natura aliunde notam; sed vero e contra, non concludendo ad ullam imaginem aut formam cujus formae similis alia in hac rerum exteriori natura inveniretur, itemque non concludendo ad factum revelatum aut facti causam, cujus facti vel ejus causae ratio in hoc ordine naturali deprehenderetur, concludit simpliciter ad



ipsam rem tantum, aut ipsum factum vel facti causam quarum existentia est ei revelata.

Haec est Fides supernaturalis quoad substantiam. Quoad modum tunc erit, quando modo supernaturali, et ab auctore supernaturali revelantur nobis res aut facta quae etiam naturaliter cognosci a nobis possent.

**§. 9.** Modus naturalis cognitionis, uti diximus, ille est in quo nec Objectum cum sua manifestatione, nec Ratio cum sua apprehensione limites naturae transcendunt.

Quando autem ita fieri censendum est, et quousque tandem hi limites porrigendi?

— Ex parte Objecti et ejus manifestationis:

a) quando Objectum ipsum et maxime ejus forma, aut saltem Objecti operatio, invenitur in his rebus partemque constituit hujus rerum naturae, aut ex ea deprehendi potest

Haec duo quae diximus: „saltem ejus operatio“ „et ex ea (rerum natura) deprehendi potest“ diximus in gratiam cognitionis ipsius Dei, naturali modo adipiscendae. Nam Dei operatio naturalis invenitur in hac rerum natura, aut saltem ex ea deprehendi potest.

b) quando sive forma objecti, sive ejus operatio, aut verba et signa, quibus sive hac forma, sive haec operatio exprimuntur innascuntur nobis modo consueti ac naturali

Quia si alio, supernaturali, modo haec forma nobis innascere, ex hac parte saltem cognitio esset supernaturalis, scilicet quoad modum. Ita ex gr. si Urbem Constantinopolitanam Angelus aut Daemon nobis in phantastica luce representaret spectandam.

Sed et tunc potius esset cognitio praeternaturalis, aut extraordinaria, non stricto supernaturalis. Praetereat enim consuetum tantum ordinem naturae, non autem omnem ordinem naturae: — Ille enim effectus ex viribus solus naturae possibilis est; Angelus aut Daemon non crearent tunc novas vires, sed iis quae in natura existunt uterentur.

Debet tamen admitti vera definitio inter



supernaturale quoad modum, et supernaturale quoad substantiam; sed de hoc jam diximus et mo loco plura dicemus. Hic loci distinctio hujusmodi parum refert.

Sufficit quod dictum est: ut formae rerum aut earum signa innotescant modo conjuncto et naturali.

— Ex parte Rationis et ejus apprehensionis similiter:

a) quando ratio a forma propria (sive mediate sive immediate, i.e. aut per signa aliqua aut per se ipsam cognita) concludit ad eas propriam; aut ab operatione entis cujus nulla forma propria ipsi sive mediate sive immediate manifestatur, concludit ad simplicem existentiam illius entis cum illis attributis quae in operatione ejus manifestantur.

b) quando fit haec Conclusio (fit autem semper) viribus ipsius rationis.

§. II. Hic est modus naturalis Cognitionis, qui etiam dicitur Scientia, per oppositionem ad Fidem, quae suum nomen dat Cognitioni supernaturali.

Scientia itaque (naturalis nimirum et per oppositionem ad fidem) recte definitur uti monuimus: Cognitio veri modo naturali acquisita, et sum maxime erit quando ex verbis et signis ad formas proprias rerum, ex formis autem propriis ad entia propria earumdem ratio concludit, aut etiam quando ex operatione naturali Objecti, quod ceteroquin est supernaturale, ratio concludit ad ejus existentiam et ea attributa quae ex ejus naturali operatione se manifestant. Itaque scientia naturalis in hoc consistit, ut ratio percipiat existentiam rerum in propriis earum formis et de his formis judicare possit sicut sunt in seipsis, per eas autem consequenter de entibus et de integris rebus et hoc quidem quum agitur de rebus naturalibus. Dein vero quae sunt supra naturam, id solum sciat quod in rerum natura ex earum operatione aut similitudine invenire potest.

Distinctio hujusmodi inter naturalem et supernaturalem Cognitionem, atque inter hujusmodi utriusque characteres communi ex calculo probata ac usu tria.

Sed datur alia, intimior hujus rei ratio.



§. 12. Si rem totam penitus perscrutemur, apparebit nobis verior ac intimior ratio hujus distinctionis inter naturalem ac supernaturalem Cognitionem, verioresque etiam ac solidiores characteres utriusque.

Cujus rei gratia considerandum est Verum (quod est Objectum Cognitionis) sumi posse vel impersonaliter, vel etiam personaliter, i.e. alicui personae, summae scilicet ac absolutae ultimo inhaerens.

Hanc rem negant Philosophi non Christiani. Nos hic contra ipsos non agimus, nec statimus aut tuemus aliquam thesion.

Aminio extra controversiam cum ipsis assumimus hypotesin. Tota haec dissertatio de distinctione inter naturalem ac supernaturalem Cognitionem hypothetica est, sicut jam notuimus. In limitibus itaque hujus jam semel assumptae hypotesis, melius declarare cupientes distinctionem ejus partium, earamque characterum, ponimus nunc non jam aliam hypotesin, sed unam thesion, personalitatis scilicet Objecti Cognitionis, i.e. quod Verum non sit existens ut Res absoluta, sed inhaereat Personae absolutae. Profecto, cum semel admissa est distinctio naturalis et supernaturalis Cognitionis, et facta hypotesis ista, jam inter limites hujus hypotesis certitudo est absoluta ac thesion firmissima objectum saltem Cognitionis supernaturalis, sc. Verum saltem supernaturale, inhaerere Deo, sc. personalitati absolutae.

Verum cum impersonaliter sumitur, considerari potest et debet ut res, quae non erit ex se agens. (Nisi forte eadem ratione qua et omnes aliae res agunt), sed actioni obnoxium, i.e. aliam in se actionem experiens: actionem rationis quae hoc Verum apprehendere studebit.



His officit quod Verum etiam impersonaliter, ut res, sumptum, semper tamen inhaereat menti divinae. Hoc non officit, inquam, quominus Verum tractetur ut res a ratione. Nam tunc dicendum est Deum permittere ut Verum ita tractetur. imo dicendum Deum allevare rationi: negatium dum aliqua forma ipsi congruente Verum oblegit et accessibiliorem reddit.

Verum cum personaliter sumitur considerari potest et debet non uti res, sed uti persona aut saltem ut aliquid a persona non sejunctum, et tunc erit agens, id est ipsum et actionem suam in rationem exercens.

§. 13. His positis accuratissima distinctio inter naturalem et supernaturalem Cognitionem haec erit:

Naturalis Cognitio ea est in qua Ratio tractat Verum tanquam Rem, illudque suo jure ac suis viribus et industria, tanquam rem suam, apprehendere et possidere curat.

Supernaturalis Cognitio ea est in qua Verum agit in Rationem, sive immediate sive mediate, tanquam persona in rem suam, eamque suo modo apprehendere, i. e. illuminare, excolere, ac possidere satagit.

Etiā in illa suppositione



quod Verum. personaliter  
sumptum (Deus) revelet nobis  
res, quae sunt in ordine na-  
turae, tamen saltem quoad  
modum erit cognitio supernatu-  
ralis: — Ergo omnis cognitio  
hac modo assequuta, est superna-  
turalis.

§. 14. Scientiae nomen eo nunc re-  
ctius dabitur naturali cognitioni. Scire  
enim magis activum est, veluti videre,  
audire, experiri etc. et recte dicitur de  
ratione agente veluti persona et suis  
facultatibus rem apprehendente, de eaque  
jam certa facta.

Fides eodem pacto melius aptabi-  
tur Supernaturali Cognitioni. Credere  
namque magis passivum est, et ex nostra  
parte refertur ad personam, quae in  
nostram rationem agit: creditur enim per  
sonae aliquid affirmanti.

§. 15. Theologia itaque (ut nunc  
accuratius differentiam ejus a Philosophia  
definiamus) est scientia innixa Cognitio-  
ni supernaturali, seu est scientia  
Fidei.

Philosophia e contra est scientia  
innixa Cognitioni naturali, proindeque  
est Scientia Scientiae.



Duplici sensu Scientia sumi potest et debet: tanquam simplex cognitio rerum, formarum, earumque legum etc. a ratione acquiritarum, per oppositionem ad Fidem, et haec est simpliciter Scientia; tum vero tanquam ~~universalis~~ Scientia legum universalium causarum legum relationum, consequentiarum etc. ipsius hujus cognitionis, — et tunc est Scientia Scientiae. Sicut ex alia parte cognitio rerum, veritatum etc. non a ratione ipsa acquiritarum, sed ipsi per Revelationem communicantur, constituit Fidem, sed Scientia legum, intimorum causarum, consequentiarum quae in his continentur est Scientia ipsius Fidei — Ibi simplex Scientia, hic ipsa fides, sunt veluti materia sublimiori Scientiae, quae illius materiae est veluti forma.

Et in et Theologia et Philosophia scientiae sunt, sed tanquam Scientiae odia metro sibi opponuntur.

Theologia est Scientia eorum quae creduntur, i.e. quae procedunt a Vero personaliter agente in Rationem.

Philosophia et contra est Scientia eorum quae sciuntur, i.e. quae acquiruntur a Ratione personaliter agente in Verum.

Et haec est apodictica et adaequata differentia inter utramque scientiam. Haec causa exposita, nunc Theologiae vale dicimus, ad philosophiam revertentes, quam veram Scientiam esse nunc argumentis intrinsecis convincimus; — simul tamen advertentes haec argumenta aequae et pro Theologia valere



ita ut Theologia etiam vera scientia  
et demonstretur, et dici debeat.

§. 16. Ceterum Philosophia in se ipsa  
spectata est veri nominis scientia. Habet  
enim satis superque ea omnia quae ad  
veram Scientiam constituendam requiruntur.

Quid igitur est Scientia?

Cicero eam describit: "Ea est Scientia,  
" quae per omnes partes Sapientiae manat  
" et funditur. — quae rem definit, genera  
" disperdit, sequentia adiungit, perfecta  
" concludit, vera et falsa iudicat." Tusc. Quest. V.

Sed rectius:

Ea est Scientia, quae Rei alicujus aut  
Veri dat certa principia et definitiones,  
et per rectas relationes et consequentias  
devenit ad evidentem rectamque Conclusionem.

Communiter definitur: Cognitionis certa  
et evidens rei.

Haec autem omnia habet Philosophia,  
sed illa sola (absolutam eam ob hanc causam  
nuncupare non dubitamus), quae Vero abso-  
luto et se ipsum revolanti ex sua parte respondet.

Cetera Philosophiae systemata, cum  
nec huic ultimae conditioni satisfaciant,  
nec habeant quae ad veram scientiam re-  
quiruntur, eo ipso falsa non solum censen-  
da, sed publice conclamanda sunt, ac publi-  
ce tandem damnanda.



lia

a

t

d

tur.

lia,

and

ra.

la

est v.

ut

s,

as

rem.

la

hian

sam

bis-

pondet.

m

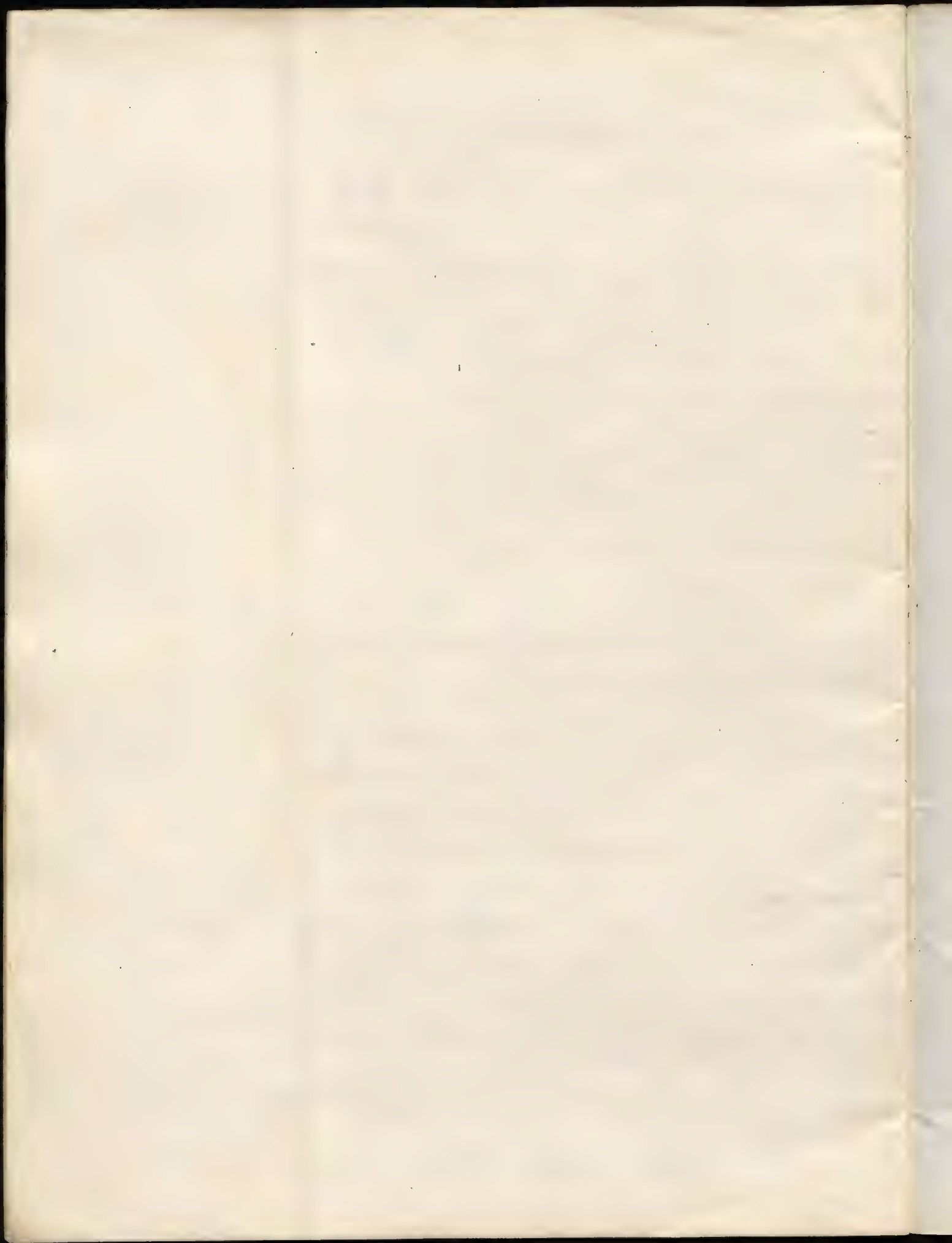
ant,

re-

sen

ubli.















## Prolegomena.

### 1. Philosophia est studium Sapientiae.

Duo igitur hic aequè requiruntur: et Studium, et Sapientia.

Et primum quidem requiritur Sapientia, quae est illa, cui studetur. Sapientia autem idem est ac Veritas seu Verum.

Cum vero requiritur Studium. Studium vero non ponitur, nisi ab aliquo, videlicet a mente aliqua, quam hic vocabimus rationem. Alterum igitur quod requiritur est: Ratio.

Studium Sapientiae proinde, seu Philosophia, idem est ac Inquisitio Veri a Ratione humana.

### 2 Sed quid est Verum, et quid est Ratio?

Respondemus in primis generalim:

Verum est id quod cognoscitur.

Ratio est id quod cognoscit.

Igitur duo sunt: Ratio et Verum, alterum videlicet ab altero distinctum.

### 3. Jam vero non cognoscitur nisi id

A) quod est

B) quodque modo aliquo se revelat.

Proindeque Verum pressius definiti potest: Id quod est, et quod aliquo modo se revelat, ut cognoscatur, id est: manifestat se ita, ut possit cognosci.

4. Ex altera parte id quod cognoscit, i.e. Ratio, non potest cognoscere nisi

A) apprehendat aliquo modo id quod est (sc. Verum),

B) et apprehendat in quantum illud se revelat ad cognoscendum.

Proindeque Ratio pressius definiti potest:

Id quod apprehendit illud quod est in quantum se manifestat, in ordine ad cognitionem, idque in se reflectit.



5. Porro Verum manifestat se diversis modis, inter quos maxime interse distinguuntur: modus naturalis et modus supra naturam.

Philosophi non Christiani hanc distinctionem minime probant, neque nos hic loci contra ipsos evincere eam curabimus. Indicamus tantummodo eam hic brevibus distinctionem, ut eis innuamus discrimen, quod inter Theologiam et Philosophiam intercedit.

Distinctio, quae inter hos duos modos apprehendendi Veri a Ratione humana intercedere dignoscitur, est ipsa distinctio inter Philosophiam ac Theologiam.

Itaque Theologiae et Philosophiae, eundemque est objectum, quod apprehendant, scilicet Verum; sed non idem modus apprehendendi. Philosophia assumit Verum manifestans se modo naturali; Theologia vero idem Verum accipit modo supernaturali manifestatum.

6. Apprehensio Veri modo naturali facta vocatur Scientia seu potius Cognitio, at haec est basis atque finis Philosophiae.

Modo supernaturali facta Veri apprehensio vocatur Fides et huius immittit Theologia, ut ad suam finem perveniat.

7. Et Philosophia et Theologia aequo jure dicuntur scientiae.

Philosophia est scientia superstructa Cognitioni naturali, et perducens ad scientiam naturalem.

Theologia est scientia superstructa Fidei supernaturali, et perducens ad scientiam supernaturalem.

Hic dicendum quid sit Scientia.

8. Si Philosophia est Inquisitio Veri a Ratione humana instituta, si deinde Verum est id quod se manifestat, ut cognoscatur, et Ratio, ea quae cognoscit, si tandem ultimus Philosophiae scopus est apprehensio Veri, id est Cognitio seu Scientia, jam patet profecto ante omnia vix nos oportere quomodo Verum se manifestat, et quomodo Ratio cognoscit.

Oportet itaque sciimus, quae sit lex et Veri se manifestantis, et Rationis cognoscentis.



9 Lex porro, sive modus, sive forma, quibus  
se manifestat Verum debet necessario respondere,  
ac adaequata esse ei legi, modo vel formae quibus  
Ratio idem Verum cognoscit. Tenet enim neque Verum  
esset. Verum, nempe id quod cognoscitur (non potest  
enim cognosci); neque Ratio esset Ratio, id est ea  
quae cognoscit (non posset enim cognoscere).

10. Ex his perspicuum apparet quod Philosophum  
incipere debeat ab hac quaestione solvenda, nimirum quae  
tandem sit huiusmodi duplex lex; quae utraque cum  
sit certe correlativa et sibi vicissim respondens,  
iure merito potest tanquam unica considerari,  
vocarique lex Cognitionis.

11. Ut hanc quaestionem solvamus satis erit  
profecto ut alterutram ejus partem rite exponamus;  
nam cum altera pars alteri admissum respon-  
deat, definita una, et altera definitur, necesse est.

12. Cum vero Ratio ea sit quae nobis  
congenita inveniatur, ejusque legem quisque non  
siccis appropinquo in ea ipso considerare potest;  
vel si minime considerare ipse, saltem facile poterit  
examinare id quod ipsi de Ratione sua dicatur,  
atque id secum conferendo perspicere: verumne  
sit ac aequum id quod ipsi de Ratione generatim  
proponitur; hinc consequens videtur: Philosophum  
incipere debere a lege Rationis ipsius recte con-  
stituendo.

Prima igitur quaestio Philosophiae haec ali-  
que apparet: quoniam sit lex Rationis? cen-  
quid idem sonat: Quoniam sit lex logica?

13 Cum autem lex omnis debeat aliqua  
formula exprimi, hinc quaestio huiusmodi potest  
etiam hoc modo enuntiari, scilicet: Quoniam  
sit formula logica?



# Fundamentum totius Philosophiae.

## Lex Logica.

14. Cum de lege agatur, iurabit in primis notanda legem genericè samplam esse: rationem et regulam qua quid fit vel faciendum est.

Unde de lege rationis, i.e. de lege logica nobis quaerentibus recte respondebitur genericè: Legem logicam esse: cum Rationem et Regulam, quae ratio actus suos ponit, i.e. quae cogitet.

15. Exinde appeto sequitur in omni re, cuius legem ignoramus et pervenire cupimus, non actus ejus omniaque ut ajunt phaenomena observare debere, et tandem ex his legem ipsam delegamus. Sic itaque rite observantes quid et quomodo agit ratio nostra, poterimus legem ipsius i.e. legem logicam rite etiam percipere.

16. Itaque si ratio nostra probe perscrutetur, evidenter apparet omnes et singulos actus ejus in hoc consistere ut sive cogitans, sive sermonians, non aliter loquatur, neque aliter cogitet, quam formam conjungendo eam ente.

Sic v.g. Socrates currit, Socrates maximus est Philosophus, eo currere, vel eo maximum esse Philosophum, forma est aliqua quae conjungitur cum ente quod est Socrates.

Imo quando hoc solum dico: currere, aut Philosophus, ne tamen quidem sine ente hujusmodi formam intelligo; nam si a ratione mea versutatus fuerim quid tandem sit currere! respondebit mihi aliquem, scilicet ens aliquod) de loco in locum citius se movere, nec hujusmodi motum sine eo quod movetur (scilicet ente suo) ulla ratione coniposse. Quid rursus fit Philosophus? Responsum habebimus: Aliquis qui philosophatur, forma rursus cum ente conjuncta.

17. Quod ratio revera semper juxta hanc regulam cogitet: formam scilicet conjungendo cum ente, factum est et ajunt, et quidem factum universale. Satis est appetere ad communem experientiam.



18. Id idem tamen evinci adhuc potest negativa aliqua, quam ita vocant, ratione. Et primo quidem ex eo quod impossibile sit formam puram ipsam solum per se considerare. Quis sane potest cogitare albedinem sine albo, pulchritudinem sine pulchro, ad rem, notam sine eo quod movetur, et sic porro?

19. Ex alia parte neque ens solum sine forma ullo modo cogitari potest.

Quomodo enim intelligere, vel etiam simpliciter cogitare potuerit ens sine ratione, si est rationale; sine vita si est vivens, sine existentia si est existens? Ens vero non existens non datur, nec potest cogitari. Quod idem est ac dicere: ens sine forma non posse cogitari. Existentia enim est forma; forma utique altima et simplicissima entis, sed vera forma. Si ergo dicimus: Ens sine existentia non posse cogitari, plane dicimus non posse cogitari ens sine forma.

20. Haec ex eo miram in modum confirmatur quod si Ens sine forma aliqua, ex maxime sine hac simplicissima forma existentiae, cogitari potest, jam proorsus sequeretur

A si sermo esset de multis entibus nullam eorum aliud ab alio distinguere posse; nam id quod distinguitur, et quod distinguit, eo ipso est forma aliqua, alia ab alia distincta. Si ergo plura diversa entia sine forma possent cogitari, considerarentur diversa quae non essent diversa, proindeque considerarentur similia, quae non sunt similia. Absurdum hoc est.

B Si autem sermo esset de uno ente, nullum in ipso sequeretur esse differentiae aut distinctionis principium, nec proinde posse esse plura entia, quae tamen in rerum natura conspicimus.

Hinc apparet quam absurdum sit Hegelii principium a quo suum systema exorditur. Incipit enim a solo puro Ente, sine ulla forma. At vero et primum et postea loquitur et determinatur, ut reliquum hominum genus, per formam scilicet et ens. Quidquid dixit, semper est (nec poterat id non esse) conjunctio formae cum Ente. Unde igitur invenit formam, et quomodo haec forma ad ens accessit?



6.  
Hoc nempe rescitamus: Unde forma? Aliter-  
rum ex duobus. Aut forma statim ab initio  
fuit cum Ente (et haec est nostra sententia) et  
tunc initium Philosophiae non est ens purum,  
sed cum forma sua; haec autem in prima sim-  
plicitate sua, non potest esse nisi forma exi-  
stentiae, incipere ergo debet philosophia ab  
Ente existente, quod omnino et absolute ex-  
cludit illud famosum Nihil Hegeli. Aut  
forma, quae semper hic philosophus  
utilis aeque ac ceteri mortales conjun-  
gendo eam cum ente, aut haec stagnans  
forma, post ens purum, tardius ipsa est  
nata, sed hoc est tandem absurdum ma-  
ximam, Nam quomodo est nata? Dicunt:  
Ens se duplicat. Absurdissimum! quod est  
sine distinctione: restat necessario sine distin-  
ctione. Nam quomodo se distingueret a semet  
ipso cum sit purum i.e. sine distinctione?  
Quomodo se duplicat eam ex natura sua  
sit unam eo ipso quod purum? Quid aliterum  
daret ei motum, cum ipsum motum non habeat,  
quia eo ipso non esset purum, et est purum?  
Motus jam ex forma, illud autem purum ens  
sine ulla est forma. Non potest ergo se dupli-  
care, proindeque non potest producere suam  
formam, quia jam prius haberet formam quam  
eam produceret. Unde ergo haec forma?

21. Necessario igitur sicut Ens non datur  
sine forma ita et Ratio nostra Ens cum for-  
ma cogitat et formam cum Ente, et ita quidem,  
ut per formam cogitet ens. Haec est lex ra-  
tionis nostrae; et nunc solum inquirendum  
nobis est in ejus momento se reliquas con-  
ditiones.

22. Et 1<sup>o</sup> quidem inquiritur quomodo  
Ratio apprehendat formam? Respondemus:  
per ejus actionem. Forma agit juxta suam  
naturam, et cum omnis forma sit intelligibilis,  
agit haec ex parte etiam in intellectum. Haec  
actio formae est id quod intellectum movet,  
illico ipse reagit, et formam agentem appren-  
dit.

23. Haec actio formae est veluti forma  
formae. Ita v.g. sermo est forma cogitationis,



cogitatio vero est forma mentis, sermo itaque est forma hujus formae.

Sed haec forma altera, i.e. actio unum est cum illa forma prima, i.e. forma agente, eodem modo (sermo cum cogitatione; conjunctio enim est immediata. Apprehensa ergo hac actione, ratio apprehendit etiam formam ipsam quae agit.

Haec forma apprehensa conjungitur verissime cum mente, et dici potest mens cum illa forma fieri aliquid unum.

Hoc explicare potest quid veri inveniatur in illa antiquorum sententia (praesertim Aristotelis) intellectum fieri unum aliquid cum re intellecta. Ex parte formae verissimum id est. Sed si intelligatur, uti a recentiori philosophia intelligitur, i.e. intellectum nostrum esse unum idemque cum re ipsa (non cum ejus forma intellecta), videlicet cogitationem et existentiam (das Denken und das Seyn) esse unum idemque, per absurdum id est, et omni veritati prorsus inimicum. Et haec sententia tam enormis unde saepius exordium jam intelligitur; ex illo nimium primario errore: posse dari et cogitari ens sine forma.

24. Unde primam ut ita dicam punctam hujus legis logicae, hoc est: ut ratio apprehendat immediate formam per ejus actionem, et hanc formam secum identificet; sed formam solam (aut potius formam formae)

25. Unde 2<sup>a</sup> punctum, quod illius prioris novum consequens est, hoc erit: Rationem apprehendere ens mediate tantum, i.e. per formam.

Ratio itaque nunquam attingit ens ipsum immediate; attingit tamen et scit ipsum, ac de ipso, mediate, videlicet per illam necessariam relationem a forma ad ens, quae constituit hanc legem rationis nostrae ipsius.

Illatio autem haec est necessaria quia Connexio ipsa formae cum ente est necessaria.



26. Et hoc 3<sup>m</sup> punctum est hujus legis, haec nimirum necessitas conjungendi reum per et referendi formam ad ens, quae etiam et sanctio est hujusmodi legis. Hanc necessitatem jam vindicavimus. Nunc solum notamus quod sit duplex hujusmodi connexio: in mente nostra, et in re ipsa.

27. Et eandem formam rei quam per ejus actionem apprehendimus, dupliciter considerari potest: 1<sup>a</sup> parte qua conjungitur et annumeratur menti nostrae, et 2<sup>a</sup> parte qua conjungitur cum ente suo, et fit unum cum ipso. Illic consideratur exterius, i.e. extra se ipsam ab eadem elicitam actio ejusdem, hic intus i.e. in se ipsa ipsius immanentia. Proindeque

α) in mente nostra haec forma rei apprehensa etiam si vere sit in mente nostra per actionem suam uti diximus, tamen ex hac parte non conjungitur cum suo vero ente, sed cum ente logico, quod a mente nostra cogitatur, et opponitur enti illi vero quod extra nos cum forma vere conjungitur, seu potius sub forma invenitur. Est itaque hoc ens logicum veluti punctum aliquod logicum quod supponitur et submittitur illi circumferentiae formali, scilicet illi externae actioni formae efficientis mentem nostram.

Haec conjunctio igitur formalis cum ente in ratione nostra, cum referatur ad ens logicum seu ideale, est et ipsa haec conjunctio idealis, et constituit ideam.

28. β) Extra mentem nostram forma conjungitur cum vero suo ente, et est conjunctio realis, et constituit rem.

29. In utraque eam hujusmodi conjunctio, sive connexio, constituit ipsam veritatem; hic veritatem rei, illuc veritatem ideae.

30. Altera alteri admodum respondet, utraque est necessaria. Hoc jam dicimus et probavimus. Secus nec ratio esset ratio, nec verum esset verum. —



31. Atque haec est omnis lex mentis nostrae, videlicet: 1<sup>o</sup> Actio formae rei in mentem nostram, 2<sup>o</sup> Apprehensio ipsius formae rei, 3<sup>o</sup> Necessaria conjunctio hujus formae apprehensae cum ente logico, cui 4<sup>o</sup> respondet necessario conjunctio realis et ens reale.

### Formula logica

32. Hanc legem logicam si aliqua, eaque apta formula exprimere voluerimus, id in primis operae pretium nobis erit ut ejus praecipua momenta et omnia et sola curemus, ne formula nostra in aliquo deficiat neve abundet.

33. Fria sunt omnino hujusmodi momenta quae omnia et sola formulam constituere debebunt, et jam patet, quatenam sint. Sunt enim Forma, et Ens, et eorum mutua relatio, sive Connexio.

34. Si porro consideremus formam primam esse quae in mentem agat, primam quae ab ea apprehendatur, inde sequi illationem, ac tandem ens ultimum venire, procul dubio eandem etiam ordinem in formula servabimus. Proindeque non inepte poterimus legem logicam hac formula enuntiare:

Forma pertinet ad Ens.

quae est ipsa quam quaerimus formula logica.

35. Haec formula est aequae idealis et realis.

Est idealis ex ea parte qua forma a mente apprehenditur, et cum ente ideali conjungitur.

Realis est qua in re ipsa consideratur et conjungitur cum suo vero ente i.e. cum ente reali.

36. Haec formula necessaria est quemadmodum ipsa etiam lex logica quam exprimit.

18.  
Necessaria autem est eo sensu, quod id  
quod eadem formula continetur, et ipsum  
est necessarium. Necessarium est enim  
ut forma pertineat ad Ens aliquod.

Haec autem necessitas eadem est  
etiam in rebus contingentibus; nam etiam  
in contingentibus fieri non potest ut  
forma non pertineat ad ens aliquod.  
Valet etiam pro ente necessario et  
absoluto, nam et in ipso forma si-  
mul cum Ente existit, ad ipsumque  
pertinet.

37. Proindeque haec formula est uni-  
versalis; — nam nihil est quod ipsa non  
contineat, nec praeter ipsam aliquid  
cogitari potest.

38. Haec formula est evidens, imo  
evidentissima, et totius evidentiae  
fundamentum ac ratio. Id vero per  
se patet, cum haec formula sit ratio  
ipsa; et nisi foret evidens rationi, semet  
ipsam ratio ignoraret.

39. Nunc alia ex parte eandem  
formulam spectare debemus. Cum enim  
tria momenta eam constituent, possunt  
diverso ordine assumi. Qui igitur a  
forma ad ens progrediamur, possumus  
nunc ab ente ad formam descendere,  
inverum scilicet ordinem sequenti. Itaque  
qui prius dicebamus Formam pertinere  
ad Ens, dicemus nunc aliquid tale  
ac si: Ens possideret formam, vel etiam,  
quod Ens habet formam.

40. Verum aliquid amplius dicere  
debemus. Etenim quando diximus prius  
formam pertinere ad Ens, eo pertinere  
cum significaret necessariam illationem  
a forma ad Ens, significabat etiam perin-  
de ac proprium esse, ab ente pendere, ab  
ente proficisci. Secus enim non fuisset



ad id necessaria illatio. Proindeque si inverso  
ipsum nunc ordine nostram formulam exprimere  
nim decrevimus, hanc debemus profectionem,  
et uti dicam generationem formae ab  
est ente in eadem exprimere. Poterit itaque  
etiam hanc inversa formula non inepte expri-  
t ut mi dicendo quod: Ens causat formam;  
quod verum melius adhuc (verbum enim cau-  
et sare exclusivam quamdam praesertit si-  
a si gnificationem) ita enuntiari debebit,  
que ut dicatur:

Ens producit formam.

41. Hae formula inversa rationis  
nostrae evidens est et ipsa, universalis,  
iid eademque et idealis et realis; non tamen  
ex omni parte necessaria, eo scilicet scem,  
imo ut ens necessario generet formam; potest  
tae enim non generare, obitaculo aliquo inter-  
er posito, si de ente illo loquamur quod non  
tio est absolutum, id est quod non statim  
semet et simul habet totam suam formam,  
sed ab ente suo ad formam suam per  
eum aliquam evolutionem pervenit.

In hoc itaque est differentia inter pri-  
mam et hanc alteram formulam, quod  
prior illa exprimat veritatem ex omni  
a parte necessariam, nam necessarium omni-  
mus no est ut ubi est forma, sit et ens; altera  
re, vero id non faciat, nam est necessarium  
aque ut ubi sit ens, statim tota ejus forma  
ere pariter adit.

Diximus esse necessarium ut ibi est  
m, forma, sit etiam ens. Verum est dari formas,  
ere vel quas phantasia nostra, inuvis nobis,  
rins ipsa fingit; attamen et istae formae inni-  
ere sunt alicui, videlicet menti nostrae.  
tionem Sunt quae semper aliqua imago et forma mentis nostrae  
rerin: Nam mens nostra, ut pote forma calis supe-  
ab rioris, continet in se formas inferiores. Quomodo  
t modo porro. Forma enim superior virtualiter  
ro debet distinguere mens nostra alias illas

formas a semet-ipsa, hoc postea in Logica explicabimus; quod vero hic notamus quodque jam ut Verum evidenter apparet, id est quod diximus: Ubi est forma ibi et ens esse. Veritas est ex natura sua est necessaria. —

Quod autem invera propositio: Ens generat formam, non contineat veritatem ex omni parte necessariam, sed à certis conditionibus dependentem, id neque indiget probatione. Experientia quotidiana, ex nobis metipsis, et ex rerum natura deumpla, sine ulla ambage rem comprobat. In semine arboris, v.g. continetur utique arboris ens, non continetur forma. Ens illud positis opportunis conditionibus paulatim in formam evolvitur. Jam vero quot arborum semina perierunt ac pereunt! Quot igitur in illis solis inveniatur ensium vera specimina, quae nunquam formas generarunt! Sic porro dic de ceteris similibus. Non est ergo necessarium ut Ens generet formam. Attamen licet conditionata, veritas haec posita conditione, verissima ostenditur, et necessaria tunc etiam ipsa.

42. Attamen si spectatur non factum ipsum (an scilicet forma generetur ab ente in re ipsa et veritate), sed potentia entis, et quae ex hac potentia consequitur propensio entis, et exigentia intrinseca ut formam suam rovera generet, dici tunc utique potest semper verum esse quod: Ens generet formam. Nam Ens etiamsi semper permaneret impeditum ne id faciat, semper tamen, potentia hac praeditum, conabitur ut illam dicam formam suam generare, et posita conditione illico generabit.

43. Quamobrem dici potest formulam istam: Ens generat formam, realiter tantum non esse necessariam, sed idealiter et ipsa est necessaria.



Cum vero hic agatur de lege et de formula logica, seu quod idem est, ideali, proindeque omnino idealiter sumenda sunt, recte igitur poni potest hanc formulam: Ens generat formam, simpliciter esse necessarium.

44. Quod eo vel magis dici potest et debet, quod vox isthaec: generare, non dicat necessario simultaneam generationem, sed prorsus utramque enuntiat: et simultaneam nimirum et subsequentem.

45. Proindeque haec formula: Ens generat formam, ita idealiter sumpta uti hic debet sumi, omnino, id est absolute et necessario est vera, sicut et illa prima formula.

46. Tandem unus adhuc, id est tertius, adest modus ejusdem formulae considerandae, non jam a forma ad ens progrediendo, neque ab ente descendendo ad formam, uti hucusque facimus; sed ipsam eorum conjunctionem, illudque momentum prae oculis habendo, in quo utraque sunt unum.

47. Hic consideratur forma non in quantum pertinet ad ens, sed in quantum illud aequat et est unum cum ipso, et ens non consideratur in quantum generat formam, sed in quantum cum illa aequatur et est etiam unum cum ipsa. Quare satis apte haec formula poterit sub hoc respectu ita enuntiar

Forma et Ens sunt unum,  
et vice versa

Ens et Forma sunt unum.

48. Haec formula, eodem pacto ac illa secunda idealiter vera semper ac necessaria est, non tamen realiter. Praeterea aequo jure cum illis duabus evidens justa atque universalis esse intelligitur.

19.  
Principia fundamentalia Philosophiae.

49. Formulae tres istae, seu potius haec formula logica unica quod ad essentiam, et triplex quod ad modum, exprimit triplex principium cui innititur. cum universa ratio, tunc universa scientia, et generat tres analogas logicas operationes quibus eadem scientia omnis et operatur et perficitur. Sunt autem tria haec principia, atque optime dici possunt principia primordialia rationis nostrae, et principia fundamentalia totius Philosophiae.

50. Primum principium est principium Proprii, Et hoc exprimitur nostra prima formula. Quando quidem haec formula ex se ipsa evidens sit, jam evidenter et hoc principium proprii in ipsa et ex ipsa apparet. Quod enim forma pertineat ad Ens, hoc intelligi non posset nisi in eodem actu hoc principium proprii, i.e. illa ratio quae conjungit formam cum ente ita ut aliud ad aliud pertineat una simul intelligeretur. Hinc fit, ut quemadmodum haec formula nullo alio indigeat ut probetur et evidens fiat, ita neque hoc principium. Et ideo est verum principium, a quo ratio incipit, et quod tunc habet, quando primum intellexit formam pertinere ad ens. Formula itaque haec nostra pronuntians Formam pertinere ad Ens ipsa sola quando intelligitur continet in se et exprimit principium Proprii.

51. Aliud principium est causalitatis, et hoc exprimit secunda formula nostra. Causa enim et effectus generalissima ratione considerando habent ad se invicem veluti ens ad formam. Effectus enim refert in se aliquam, semper similitudinem causae sive adaequatae, sive inadaequatae, est semper veluti ejus forma, sive essentialis, sive accidentalis. Quando ergo dicimus: Ens generat formam, exprimimus generalissima ratione relationem quae intercedit inter causam et effectum, et quidem rationem generalissimam, seu



consideratam in suo logico fundamento, qualis est formula logica. Formula haec itaque quae sic exprimit ipsam rationem causalitatis, continet in se profecto atque exprimit ipsum principium causalitatis.

52. Eandem tertium principium est Identitatis, et hoc exprimit tertia formula nostra. Si qua enim vera datur identitas, nulla certe alia dari potest nisi forma et entis quando secum aequantur. Id enim quod sibi identicum, debet perfecte secum aequari et esse omnino unum, id autem non potest fieri nisi formam inter atque ens ejus. Jam vero fit hoc oppido quando verificatur tertia nostra formula, pronuntians Ens et formam esse unum. Proindeque haec formula continet et exprimit principium identitatis.

Methodus Philosophiae.

53. Haec sunt tria principia scientiae. Sequuntur tres operationes.

Et prima quidem operatio mentis humanae qua perficitur scientia est plane Inductio. A noto ad ignotum proceditur: a forma scilicet ad ens. Atque hunc processum exprimit evidenter prima nostra formula.

54. Secunda operatio est inversa, quae dicitur Deductio. A causa jam cognita descendit ad omnes effectus; est itaque idem ac descendere ab ente ad formam. Jam vero hanc descensionem, hunc scilicet alterum processum continet in se et exprimit non minus evidenter altera nostra formula.

55. Tertia operatio est simultanea et dicitur recte Aequatio. Confert scilicet ac aequat formam notam cum ente jam et ipso noto, vel, per ulteriorem extensionem, confert formam etiam cum forma, et de earum identitate pronuntiat. Atque hunc ultimum processum pari etiam evidenter nostra tertia exprimit formula.

## Systema Philosophiae.

56. Finis ille sublimis Philosophiae quem e limine salutavimus, Verum nempe ipsum quae etiam ipse est Sapientia, licet in se unus omnino sit; tamen iuxta legem rationis, quam hucusque explorabamus, exploratamque jam habemus, trina ut ita dicam facie nobis obversatur.

Jam vidimus: modus quo se manifestat Verum, et modus quo Ratio illud apprehendit, correlativa inter se esse ad amicum sibi respondere. — nec posse aliter fieri. Unde dici etiam potest: legem cogitandi esse legem existendi, et vice versa. Ex quo sequitur Verum nobis ad cognitionem tria momenta praesentare: Formam, Eni et Proprium sive unum; juxta illa eadem momenta Ratio nis, sub quibus Verum apprehendit.

57. Ex altera parte eo ipso quod ratio triplicem modum servat in agendo, necessario etiam triplici principio immititur, et triplicem viam sequitur in eo studio quod Verum impendit, uti etiam exploratum habemus.

58. Sive igitur ex parte rationis, sive ex parte Veri ipsius, rationem et ordinem quaeramus quo universum studium Philosophiae debeamus componere, dirigere atque perficere; sive quod idem est, quomodo debeamus Systema Philosophiae rite construere omnibusque illud numeris absolvere, statim nobis occurrit totam Philosophiae molem in tria illa maxime momenta suapte sponte ac necessario dissipari.

Tres itaque erunt praecipuae Philosophiae partes

59. I<sup>a</sup> tractabit de Forma. Haec tractatio philosophica sumet omnes formas



rerum, primam secundas ac ultimam, expendet legem mentis in cogitandis rebus per formas, deinde leges rerum ipsarum in quantum cogitantur, seu in quantum sunt ideales, ac demum conjunctionem ac nexum illam necessarium qui intercedit inter mentem cogitantem & res cogitatas, atque hoc modo ponet fundamentum ac Criterium certitudinis.

Hæc pars Philosophiæ, utpote tractamus de legibus logicis vocatur Sagica. Nos religioni nobis ducimus hoc nomen, longo seculorum usu sacratum, huic studio philosophico sancte etiam conservare.

Attamen cum nos logicam ultra ejus consuetos limites extendamus, uti statim clarius exponetur, nomen etiam aptius aliquod exquirendum nobis erat. Soleoque cum omnis hæc tractatio de forma sit seu de formis, rite putamus vocari eam posse Soleosophiam, nempe Sapientiam quæ Formam pro objecto habet. —

Alioqui vocari etiam posset Sagica absoluta; nam tractatio hæc nostra studium Sagicæ omnibus numeris absoluit.

60. II. Pars Philosophiæ tractabit de Ente. Hæc tractatio philosophica sumet omnia entia, scilicet res existentes, expendet leges formarum in existendo, deinde leges entium in quantum existant, ac deinde quam existentiam singulorum. Tractatio porro hæc in totidem alias tractationes dispartietur quot genera entium inveniuntur.

Hæc pars philosophiæ in plures tuncque dividebatur partes, maxime vero in Physicam et Metaphysicam, quarum prima jam vix, aut ne vix quidem, inter philosophicas disciplinas computabatur.



16.  
Physica itaque tractabat de legibus  
materiali et de entibus ex materia compactis.

Metaphysica versabatur in studio entium  
supra materiae conditiones positorum. Al-  
tera pars ejus vocabatur

Theodicea quae de Deo disputabat,

Anthropologia altera, quae scilicet dis-  
cebat de homine, quae cum maxime de anima  
ejus inquirebat, pressius etiam appellaba-  
tur Psychologia.

Cosmogonia nuncupata est ea pars  
veluti mixta inter Physicam ac Metaphysi-  
cam, quae de mundo tractabat, ejusque  
considerabat leges universales, et ordinem ad  
Deum.

Nos omnia ut putamus a priori,  
ad normam formulae nostrae collocantes,  
in primis omnes has disciplinas philosphi-  
cas, utpote de entibus tractantes, simul  
connectentes, ad unam principalem discipli-  
nam reducimus, quae secundum locum  
in Philosophia occupat.

Et quia agit de entibus recte appellari  
ex hoc poterit Ontosophia, scilicet Sapi-  
entia, quae Ens pro objecto habet.

Singulas vero illas disciplinas de qui-  
bus monuimus, tum demum suis locis apta-  
bimus, quando ipsum Ontosophiae studium  
aggrediemur.

¶ Bl III<sup>e</sup> tandem Philosophiae pars tra-  
ctabit de Unitate Formae cum Ente, et Entis  
cum Forma.

Hae unitas in quantum necessaria  
non potest esse objectum hujus distinctae  
tractationis; nam tunc in prioribus illis  
jam est inclusa. Et sane necessaria unitas  
formae cum ente id efficit, ut cognita forma



jam necessario una cum ipsa habeamus  
 Ens, et vicinim cognito ente habeamus  
 formam. Tunc sufficit scientia formae et  
 scientia entis, ut omnia de hujusmodi ente  
 sciamus.

Ad in illis entibus, in quibus haec unio  
 formae cum ente necessaria non est, i.e. in  
 quibus unio hujusmodi dependet a causa  
 aliqua libera, speciali scientia opus est,  
 ut haec unio, quam peragere vel non per-  
 agere ens liberum supponitur, rite peragi  
 possit, proindeque quomodo peragenda  
 sit probe intelligatur ac sciatur.

In hac igitur tractatione sumuntur  
 entia rationalia, praesertim vero homo,  
 exponitur ejus finis quae est illa forma  
 praestantissima ad quam conditus est,  
 media quibus ad eundem finem movetur,  
 leges quibus in hac via singuli ducuntur,  
 jus publicum quo reguntur omnes.

Scientia haec dicitur communiter  
Ethica, sive scientia morum.

Nos eam vocabimus Enoticosophiam,  
 id est scientiam ac sapientiam quae unione  
 habet pro fine ac objecto, unionem scili-  
 cet entis rationalis, qualis est homo, cum  
 sua ultima perfectissima forma.

62. Haec est principalis Philosophiae parti-  
 tio, quae ita sumpta non amplius simplex Phi-  
 losophia, sed jure merito Sophia vocanda erit.

Placet autem hujusmodi partitionem ejus  
 parvulo schemate exhibere, quod sequens esse  
 potest:

## Sophia

I Ideosophia. II Ontosophia. III Enoticosophia  
 (Logica absoluta) (Physica et Metaphysica absoluta) (Ethica absoluta)



K. 20.  
15. V. 1953. Jah